ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
17 апреля 2019 года Дело № А41-84544/17

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 апреля 2019 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Диаковской Н.В.,

судей Панкратьевой Н.А., Марченковой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Цечоевым И.Х.,

при участии в заседании:

от СНТ «Берёзка»: Степанюк Р.В. по доверенности от 16.10.2017, Афанасьева Ю.А. по доверенности от 27.11.2017, Афанасьева Т.В. на основании выписки из протокола от 06.05.2018 № 289, Жирнов В.В. по доверенности от 08.11.2017;

от ООО Предприятие «Строй-Сигма-Сервис»: Силкина Т.Л. по доверенности от 17.10.2017, Тимошенко А.Н. по доверенности от 21.01.2019, Силкин А.Е. на основании протокола от 15.11.2018 № 1,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества «Берёзка»

на решение Арбитражного суда Московской области

от 30 ноября 2018 года по делу № А41-84544/17,

принятое судьей Горшковой М.П.,

по заявлению садоводческого некоммерческого товарищества «Берёзка»

к обществу с ограниченной ответственностью Предприятие «Строй-Сигма-Сервис»

об обязании устранить недостатки,

УСТАНОВИЛ:

садоводческое некоммерческое товарищество «Березка» (далее – СНТ «Березка», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском (с учетом принятых судом уточнений т. 8 л. д. 103-105) к обществу с ограниченной ответственностью Предприятие «Строй-Сигма-Сервис» (далее - ООО Предприятие «Строй-Сигма-Сервис», ответчик) об обязании безвозмездно устранить недостатки, связанные с исполнением договора от 19.08.2013 № 2 на строительство наружных инженерных сетей, выполнив работы в соответствии с требованиями договорной, проектной и нормативно-технической документации, с учетом следующего:

- диаметр канализационных колодцев должен составлять не менее 1000 мм;

- конструкции канализационных колодцев должны иметь сборную плиту днища;

- внутри канализационных колодцев должны быть установлены ходовые скобы;

- на боковой поверхности канализационных колодцев должно быть гидроизоляционное покрытие;

- в конструкции сооружения дренажа должны быть фильтрующая обсыпка из гравия и песка, а также должна быть гидроизоляция по дну траншеи со слоем вдавленного щебня;

- поверхность бетонного лотка канализационных колодцев должна быть выполнена с затиркой и железнением;

- поверхность бетонных лотков канализационных колодцев в местах соединений трубопроводов должна быть выполнена корректно: геометрические размеры, плавность и радиусы скругления должны соответствовать требуемым значениям;

- места вводов канализационных трубопроводов в канализационные колодцы должны быть выполнены надежно и герметично;

- люки канализационных колодцев в зеленых зонах должны возвышаться над поверхностью земли на достаточную величину - не менее 5, 0 см;

- повсеместно для канализационных колодцев должны быть использованы люки с маркировкой липа «Л» и с отверстием для проветривания и открытия;

- вокруг канализационных колодцев должна быть сооружена отместка шириной не менее 1,0 м;

- канализационные трубопроводы должны быть достаточно удалены от полотна автомобильной дороги - не менее 1,5 м;

- выступ конца футляра канализационного трубопровода за бровку земляного полотна должен быть не менее 3 м;

- пространство между футляром и рабочим канализационным трубопроводом должно быть заполнено цементным раствором;

- канализационный трубопровод должен быть сооружен с достаточной глубиной заложения от уровня планировки - не менее 0,7 м;

- асфальтобетонное покрытие дорожного полотна в области прокладки канализационных трубопроводов не должно иметь трещин, ям и провалов;

- при совместной прокладке канализационной и дренажной сетей должно быть выдержано расстояние в плане между трубопроводами не менее 0,4 м;

- система продольного дренажа должны быть выполнена со смотровыми колодцами.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30 ноября 2018 года по делу № А41-84544/17 ООО Предприятие «Строй-Сигма-Сервис» обязано в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу устранить недостатки, связанные с исполнением договора от 19.08.2013 № 2 на строительство наружных инженерных сетей, выполнив работы в соответствии с требованиями договорной, проектной и нормативно-технической документации, а именно: выполнить надежно и герметично места вводов канализационных трубопроводов в канализационные колодцы; устранить трещины, ямы и провалы асфальтобетонного покрытия дорожного полотна в области прокладки канализационных трубопроводов. В остальной части иска отказано (т. 10 л. д. 32-35).

Не согласившись с данным судебным актом в части отказа в удовлетворении требований об обязания ответчика устранить недостатки, связанные с исполнением договора от 19.08.2013 №2 на строительство наружных инженерных сетей, выполнив работы в соответствии с требованиями договорной, проектной и нормативно-технической документации, а именно: использовать повсеместно люки для канализационных колодцев с маркировкой типа «Л» и с отверстием для проветривания и открытия; проложить канализационный трубопровод с достаточной глубиной заложения

от уровня планировки – не менее 0,7 м., СНТ «Берёзка» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также нарушены нормы материального права.

Возражений против проверки законности и обоснованности решения суда первой инстанции только в обжалуемой истцом части от ответчика не поступило.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения суда первой инстанции в обжалуемой части проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представители СНТ «Березка» поддержали доводы апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции в обжалуемой части изменить и принять в этой части новый судебный акт.

Представители ООО Предприятие «Строй-Сигма-Сервис» возражали против доводов апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Выслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, Десятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции в обжалуемой части.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 19.08.2013 между СНТ «Берёзка» (застройщик) и ООО предприятие «Строй-Сигма-Сервис» (исполнитель) заключен договор № 2, по условиям которого ответчик обязался выполнить своими силами и силами привлеченных субподрядных организаций все работы по строительству центральной канализации (КНС) в СНТ «Березка» по адресу: Московская область, Красногорский район, городское поселение Нахабино в соответствии с утвержденной сметой, условиями настоящего договора, проектно-сметной документацией, ГОСТ, СНиП (т. 1 л. д. 79-81).

Цена договора с учетом дополнительных соглашений составила 28 607 836 руб. 54 коп.

31 октября 2015 года стороны подписали акт КС-11 № 1 приемки законченного строительством объекта «Центральная канализация СНТ «Березка» и акт КС-11 № 2 приемки законченного строительством объекта «Напорный коллектор от СНТ «Березка» до камеры гашения.

Работы оплачены истцом в полном объеме.

В связи с неудовлетворительной работой канализации, комиссией истца выявлены нарушения технологии строительства, несоответствия требованиям СНиП, ГОСТ.

31 мая 2017 года СНТ «Берёзка» направило в адрес ООО Предприятие «Строй-Сигма-Сервис» претензию о безвозмездном устранении недостатков.

Поскольку претензия была оставлена ООО Предприятие «Строй-Сигма-Сервис» без удовлетворения, СНТ «Берёзка» обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Арбитражный апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для отказа в удовлетворении заявления в обжалуемой части в связи со следующим.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и необоснованный односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Согласно пункту 1 статьей 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Пунктами 1 и 2 статьи 755 ГК РФ предусмотрено, что подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока.

Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Пунктом 1 статьи 722 ГК РФ установлено, что в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве.

Согласно пункту 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Пунктом 2 статьи 724 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда на результат работы не установлен гарантийный срок, требования, связанные с недостатками результата работы, могут быть предъявлены заказчиком при условии, что они были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи результата работы, если иные сроки не установлены законом, договором или обычаями делового оборота.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

Пунктом 3 статьи 720 АПК РФ установлено, что если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права

ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Из материалов дела следует, что сторонами по договору с участием представителя ОАО «Водоканал» были проведены совместные приемочные гидравлические испытания, о чем свидетельствуют акты от 14.08.2014. Какие-либо недостатки выполненных работ обнаружены не были.

31 октября 2015 года между сторонами подписан акт КС-11 № 1 приемки законченного строительством объекта - Центральная канализация СНТ «Березка» и акт КС № 2 приемки законченного строительством объекта - Напорный коллектор от СНТ «Березка» до камеры гашения.

Установка колодцев диаметром 0,7 м вместо колодцев 1,0 м была согласована с ПАО «Водоканал», которое осуществляло строительный контроль по договору. Диаметр колодцев был указан в актах приемки выполненных работ по форме КС-2, подписанных заказчиком без замечаний.

Утвержденные сторонами локальные сметы в 2013 году предусматривали устройство круглых сборных железобетонных канализационных колодцев диаметром 0,7 м в грунтах мокрых.

В соответствии с п. 6.4, п. п. 6.4.2 СП 40-102-2000. Проектирование и монтаж трубопроводов систем водоснабжения и канализации из полимерных материалов трубопроводы самотечной канализации должны быть только прямолинейными. Изменение диаметра трубопровода и его направления допускается только в колодцах. Поскольку доступ к колодцам был открыт при приемке работ, указанный недостаток мог быть выявлен при приемке работ и подписании актов о приемке выполненных работ по форме КС-2.

Истец ссылается, в том числе, на следующие недостатки:

- возвышение люков канализационных колодцев в зеленых зонах над поверхностью земли на достаточную величину - не менее 5, 0 см;

- повсеместное для канализационных колодцев использование люков с маркировкой типа «Л» и с отверстием для проветривания и открытия;

- отсутствие вокруг канализационных колодцев отмостки шириной не менее 1,0 м;

- недостаточная глубина заложения от уровня планировки канализационного трубопровода - не менее 0,7 м.

Как следует из материалов дела и установлено судом, спорные работы выполнялись без проекта.

Подрядчиком были установлены полимерно-композитные люки для оборудования смотровых колодцев в зеленых зонах, пешеходных дорожках, тротуарах. Тип и размер люков отражен в актах о приемке выполненных работ по форме КС-2.

В рамках настоящего дела была проведена судебная экспертиза - Экспертами Центра независимой строительной экспертизы «ПГС», в заключении которого не указаны конкретные участки канализационных трубопроводов с недостаточной глубиной заложения от уровня планировки.

Однако в суде первой инстанции эксперты пояснили, что данный недостаток был установлен ими путем обследования 1 канализационного колодца и проведены измерения, применяющиеся при обычном способе приемки. Соответственно указанные недостатки являются явными и могли быть обнаружены заказчиком при приемке работы.

Доказательств того, что спорные недостатки являлись скрытыми в материалых дела не имеется и обратного истец не доказал.

Как правильно указал суд первой инстанции, поскольку истцом были приняты все работы без указания на их недостатки в акте приема работ, то в соответствии с пунктом 3 статьи 720 ГК РФ истец лишен права ссылаться на недостатки работ, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении иска в обжалуемой части.

Возражениями, изложенными в жалобе, не опровергаются выводы суда первой инстанции. Несогласие с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судом первой инстанции норм права, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судом допущены нарушения, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Доводы апелляционной жалобы проверены апелляционным судом и отклонены, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела, основаны на неправильном

толковании норм действующего законодательства и не могут повлиять на законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции.

Истцом не приведено фактов, которые не были учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу.

Учитывая изложенное выше, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 30 ноября 2018 года по делу № А41-84544/17 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий Н.В. Диаковская

Судьи Н.А. Панкратьева

Н.В. Марченкова