



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-17355

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 октября 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй-Сигма-Сервис» на решение Арбитражного суда Московской области от 24.11.2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2018 по делу №А41-65790/2016 по иску садоводческого некоммерческого партнерства «БЕРЕЗКА» к обществу с ограниченной ответственностью Предприятие «Строй-Сигма-Сервис» о взыскании неосновательного обогащения в размере 4 078 624 руб. 16 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 394 215 руб. 72 коп., расходов на проведение экспертизы в размере 248 000 руб. (с учетом уточнения исковых требований, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 24.11.2017, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2018, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 702, 711, 740, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая судебную строительно-техническую экспертизу, согласно которой объем фактически выполненных работ частично не соответствует объему принятых и оплаченных истцом работ, указанных в Актах КС-2 к договору № 2 от 19.08.2013 (с учетом дополнительных соглашений № 3 и № 4), установив, что работы частично не соответствуют исполнительной и нормативной документации в части объемов фактически выполненных работ, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, которые могли повлиять на исход дела и являлись достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке и передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Сигма-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков